

## О согласии

Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова является одним из десяти федеральных университетов Российской Федерации.

Надо сказать, что статус федерального университета очень многому обязывает. Традиционно считается, что у университетов три основные функции или миссии. Первая миссия образовательная, вторая – научная и, наконец, третья – социальная миссия.

Федеральные университеты в отличие от других университетов в качестве стратегии развития на первый план выдвигают «третью миссию». Другими словами, это означает, что университет превращается в драйвер социально-экономического и культурно-духовного развития региона. То есть университет выступает как своеобразный катализатор развития региона. Естественно возникает вопрос о механизмах реализации этой третьей миссии университета. Как любое высшее учебное заведение университет обеспечивает регион специалистами, вооруженными современными знаниями. Однако, природа знаний такова, что они достаточно быстро устаревают, поэтому специалист должен непрерывно самосовершенствоваться, чтобы идти в ногу со временем. Одним словом специалист должен быть культурным человеком. А любая культура предполагает три уровня: первый уровень – размышления человека, его идеи, мысли, думы; второй уровень – претворение этих идей, мыслей и дум в жизнь, и, наконец, третий уровень – это сухой остаток от деяний этого человека – результат предметно-практической деятельности. В частном случае это артефакты, созданные человеком.

Мы в сегодняшнем разговоре будем уделять основное внимание на первый этап, т.е. на культуру мышления, на стиль мышления.

Все люди разные, как нет двух одинаковых листьев во всех лесах мира, так и нет двух одинаковых людей. Но отличие людей это, прежде всего, отличие их мышления. Конечно, каждый хочет стать личностью, т.е. человеком с оригинальным мышлением, но в то же время с очень действенным мышлением. И вот здесь возникает проблемная ситуация, которую люди часто не в состоянии преодолеть.

Парадокс культурного развития человека состоит в том, что в нем многое определяется наследием от природного, животного мира. Все то, что от животного мира можно называть «самостью». Это, по большому счету, разделяет людей. Но в то же время человек по своей природе является существом коллективным, социальным. В культурологии это называется «мы бытием», т.е. человек обретает человеческое, становится человеком среди себе подобных. В течение длительной истории человечества, а современная наука считает, что возраст человека разумного как минимум 100 тыс. лет, львиная доля которой есть первобытная жизнь, господствовало «мы бытие». И течение этой первобытной жизни животная индивидуальность в форме самости подавлялась самым жестоким образом. И если человек в чем-то провинился, его просто изгоняли из рода, племени, общины, это почти что равносильно смерти. Ибо в этой коллективной жизни человек имел душу, а в одиночной жизни он терял эту душу, которая диктует его поведение.

И только лишь к концу, на последних этапах первобытной жизни стала выделяться человеческая яйность, которая вбирает в себя все трудности, все задачи социума и решает сама. Так возникает человеческое на основе «мы бытия». Говорят о кристаллизации человеческой яйности на основе «мы бытия». Так вот, парадокс состоит в том, что нет непосредственного перехода от животной самости к человеческой яйности. Чтобы стать человеком, он должен первоначально раствориться в коллективе и только лишь потом

человек может выкристаллизоваться из «мы бытия» в человеческую яйность. Каноническая форма выражения этой яйности и есть личность.

И вот, задаваясь вопросом о реализации в жизни триадичной схемы: самость → мы бытие → яйность, люди выделяют два слова, два понятия, две категории, два стиля мышления – «конфликт» и «согласие». Причем «конфликт» связан с животным миром, является мерой животности в человеке, а «согласие» связано с человеком, является мерой человеческого в человеке.

Важнейшая задача института семьи не просто родить нового человека, а научить маленького человека жить среди себе подобных. Но это не всегда получается. Есть такое понятие «избалованный ребенок». В таком ребенке очень много от животного, природного мира, в нем преобладает не яйность, а самость. И во взрослой жизни у такого человека будет больше проблем, связанных с мерой между личным и всеобщим.

Профессор Виктор Данилович Михайлов, наш соотечественник, изучив историю социального опыта античности и европейских стран, сумел поднять статус понятия «согласия» до категориального уровня и построил «философию согласия». Он изучил различные механизмы достижения гражданского согласия в социально-философских концепциях европейских мыслителей и как происходило осмысление самого понятия «гражданского согласия» в истории европейской философской мысли.

Так великий античный мыслитель Сократ впервые в истории европейской философской мысли предложил концепцию договорных отношений между гражданами и властью города-полиса. То есть молодой человек по достижении совершеннолетия решает вопрос – быть ему гражданином данного города-полиса или нет. Для этого он изучал правила, нормы и установления города-полиса. И если они не устраивали молодого человека, тогда он искал другой город-полис, законы которого его устраивали. Это был своеобразный механизм достижения гражданского согласия города-полиса.

Аристотель же считал, что основой гражданского согласия выступает соразмерность богатств трех господствующих классов общества: крайне неимущих, среднего класса и класса очень обеспеченных людей.

Мыслители средневековья считали, что государство есть высшее творение Бога. Потому Благо есть согласие людей жить согласно своей судьбе, в частности – подчинение подданного.

Великий мыслитель Возрождения Никколо Макиавелли считал, что гражданское согласие в обществе может быть достигнуто правильным управлением. А управлять правильно – это значит управлять согласно природе людей, т.е. согласно их материальным интересам.

Мыслители эпохи Просвещения Т. Гоббс и Дж. Локк считали, что гражданское согласие связано с разумным эгоизмом людей.

Жан Жак Руссо видел в качестве основы гражданского согласия гражданскую свободу людей в сравнении с которой индивидуальная свобода есть рабство.

Великий мыслитель Иммануил Кант связывал гражданское согласие со взаимоотношением морально состоявшихся людей.

Величайший мыслитель всех времен и народов Георг Вильгельм Фридрих Гегель гражданское согласие понимал, как диалектическое взаимодействие государства и гражданского общества, т.е. как результат взаимодействия сферы всеобщих интересов и потребностей людей со сферой частных интересов и потребностей людей. А свободу человека Гегель понимал, как движение частной собственности (наличного бытия воли

человека, приложенного в конкретную вещь) во внешнем мире. Отдавая дань уважения профессору В.Д. Михайлову, СВФУ 22 сентября объявил «Днем согласия СВФУ»

Итак, содержание категории «согласие», снимающее содержание слова «согласие», понятие «согласия», раскрывает основное содержание социально-бытовой, социально-культурной, социально-производственной и социально-политической жизни людей. И можно утверждать, что категория согласия раскрывает основное содержание университетской культуры, выступая тем самым как определенный стиль мышления человека.

Приведем примеры, иллюстрирующие согласие как стиль мышления.

Первый пример.

Задаваясь вопросом о согласии с кем или с чем идет речь, мы приходим к выводу о важности согласия человека с самим собой, с собственной природой.

В 2011 году был проведен опрос среди городского населения РФ. Результаты этого опроса потрясли ученых. Около 20 миллионов горожан оказались готовыми переехать на постоянное место жительства в деревню. Об этом говорил Никита Михалков в своем Бесогоне, оперируя понятиями «своя земля», «чужая земля».

Он проводил мысль, что генетический код человека определяется его отношением к родной земле. Если он в силу разных обстоятельств бросает свою родную землю и уходит в город, то вступает в противоречие с самим собой, с собственной природой.

Итог довольно печальный, такой человек не может в полной мере реализовать свой внутренний потенциал. Живя в противоречии с самим собой, как он может жить в согласии с другими людьми.

Мудрые люди говорят о родной земле как о матери кормящей. Действительно, по факту человек в течение многих тысячелетий обретал свое человеческое «общаясь» с землей, обретая у нее все необходимое для жизни и в то же время, культивируя, очеловечивая ее. И когда он уходит от родной земли, она – эта родная земля сиротеет и умирает.

По данным всероссийской переписи населения в 2000 году обнаружено 17 тыс. заброшенных, пустых деревень. Нетрудно заметить, что эти цифры хорошо согласуются с итогом опроса городского населения в 2011 года.

Второй пример.

Органическим продолжением внутреннего согласия является внешнее согласие, которое преодолевая «свое» и «чужое», утверждает общее. Например, внешнее согласие, преодолевая свои и чужие интересы и потребности, утверждает общие потребности и интересы.

Это обстоятельство хорошо иллюстрируется примером миротворческих операций голубых касок ООН. В течение многих лет в качестве горячих точек планеты выступают Конго, Кипр, Ливан, Мали, Центрально Африканская республика. Миссия ООН в этих странах оказалась в тупиковой ситуации. Они в лучшем случае играют роль буферной зоны, разделяющей конфликтующие стороны. Причина предельно простая – конфликтующие стороны хотят решить свои проблемы за счет ущемления интересов противоположной стороны.

Радикально иной подход продемонстрировала РФ в 1992 году, решая конфликт между Грузией и Осетией. Комиссия РФ, возглавляемая Сергеем Шойгу, включила на равных контингент вооруженных сил воюющих сторон в миротворческую силу РФ, такой шаг оказался конструктивным. Спустя 30 лет президент Южной Осетии Алан Гаглов

скажет: «Жители не смогли сдержать свои слезы при виде входящих колонн военной техники миротворцев РФ. Это были слезы радости впервые за несколько лет».

Международное сообщество высоко оценило этот опыт, и он в последующем лег в основу многих миссий.

Мир между Грузией и Осетией был достигнут преодолением интересов конфликтующих сторон и в то же время был достигнут общий интерес, так было достигнуто истинно человеческое согласие.

Заведующий кафедрой философии,  
профессор А.С. Саввинов, август, 2022